

Н.Л.Янчевского 1955–1956 гг. терминология имеет политически нейтральную, но юридически заостренную окраску. Это заметно в том, что ключевым терминологическим оборотом в ней является указание на «отсутствие состава преступления» в деле историка. Для жизненного же цикла повторного реабилитационного дела 1993 г. характерно возобновление в терминологии политической заостренности. Однако она носит принципиально иной характер, чем это было в период сталинских репрессий. Ключевым терминологическим оборотом является в ней оборот «пострадавшая от политических репрессий», которой была признана И.Н.Янчевская.

В этой связи терминология документального источника представляет ключом, который позволяет исследователю вскрыть характер и особенности той ситуации, которая его породила к жизни. Следовательно, терминологический анализ документа представляется исключительно важной исследовательской операцией в рамках исторического документоведения.

---

<sup>1</sup> Коллингвуд Р.Дж. Идея истории. Автобиография. М., 1980. С.58.

<sup>2</sup> См.: Сахаров П.П. Белое рабство на Дону. К пятидесятой годовщине освобождения крепостных крестьян // Донская церковная старина. Новочеркасск, 1911. Вып. 3. С. 32; Янчевский Н.Л. Разрушение легенды о казачестве. Краткий очерк истории колониальной политики на Дону, в связи с историей аграрных отношений. Ростов-на-Дону, 1931. С. 38; Пронштейн А. П. Земля Донская в XVIII веке. Ростов-на-Дону, 1961. С. 204; Ревин И. А. Становление крестьянского сословия на Дону и в Приазовье: вторая половина XVIII в. – 1861 г. М., 2005. С.10.

<sup>3</sup> Архив УФСБ РФ по Ростовской области. Дело № П-51968 (П.П.Сахарова). Л. 66.

<sup>4</sup> См.: Мининков Н.А. П.П.Сахаров – историк донского казачества // Казачий сборник. Вып. 3. Ростов-на-Дону, 2002. С. 216–320.

<sup>5</sup> Архив УФСБ РФ по Ростовской области. Дело П-94125 (Н.Л.Янчевского). Л. 122.

<sup>6</sup> Там же. Материалы дополнительного расследования по делу Н.Л.Янчевского. Л. 128.

<sup>7</sup> Там же. Л. 174.

<sup>8</sup> Там же. Л. 178.

## А. В. Пшенко, Н. В. Ключко ОТ ДОКУМЕНТАЦИОННОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ УПРАВЛЕНИЯ – К ДОКУМЕНТАЦИОННОМУ МЕНЕДЖМЕНТУ И КОНСАЛТИНГУ

Впервые за время существования специальности «Документоведение и документационное обеспечение управления» федеральный государственный образовательный стандарт обсуждается столь широко. В первую оче-

редь это обусловлено тем, что специальность «Документоведение и документационное обеспечение управления» широко распространилась в Российских ВУЗах и свое мнение на ее дальнейшее развитие высказывают многие кафедры, которые, по сути, являются самостоятельными творческими педагогическими коллективами, имеющими право на собственное видение дальнейшего развития специальности.

При определении этой перспективы развития УМО следует учитывать три фактора. Во-первых, перспективы востребованности и дальнейшего карьерного роста выпускников, их будущую «цену» на рынке труда. От привлекательности специальности напрямую зависит количество абитуриентов, готовых идти на платное обучение, что в условиях сокращения бюджетных мест имеет немаловажное значение.

Во-вторых – переход на двухуровневое образование, которое требует четкого разграничения этих уровней, необходимости дать в федеральном стандарте представление о том, насколько магистратура повысит профессиональное качество и, соответственно, карьерные перспективы «магистра документоведения» по сравнению с бакалавром.

И в-третьих – выпускник ВУЗа бакалавр должен быть специалистом в своем деле и качественно отличаться от выпускников соответствующих ПТУ и колледжей.

Наличие двух проектов образовательного стандарта по специальности даст возможность более серьезно рассмотреть перспективы развития профессии на ближайшее пятилетие, поделиться своим видением этого процесса.

Проект РГГУ представляет собой в значительной степени продолжение традиционной линии историко-архивного института в котором более 30 лет ведется подготовка «Документоведов», как специалистов для практической работы в канцеляриях государственных учреждений параллельно с подготовкой историков-архивистов, ориентированных в основном на работу в крупных федеральных и региональных государственных архивах. Этот же подход явно просматривается и в проекте представленного стандарта «Документоведение и историко-архивоведение».

По всей видимости этим продиктовано включение в цикл бакалавриата 6 (шести) сугубо архивоведческих дисциплин со специальными лабораториями и учебным классом для их преподавания, и еще двух архивоведческих дисциплин в цикле магистратуры. Такой подход, если он будет принят, приведет к нерациональному использованию помещений, так как для занятий со студентами других специальностей эти лаборатории будут невостребованны.

Вряд ли смогут заинтересовать магистрантов и «педагогика» с «методикой научно-исследовательской работы», а «Правовые основы управления документацией и архивами...» явно «обобщают» ранее прочитанные в цикле бакалавриата дисциплины. При таком подходе выпускники бакалав-

риата других специальностей просто не смогут учиться в магистратуре по предлагаемому учебному плану.

Ни престиж профессии, ни «цену диплома» такое слияние специальностей не поднимет. В силу высказанных соображений рассмотренный проект образовательного стандарта вряд ли приемлем в качестве перспективного нормативного документа.

Значительно ближе к реальным потребностям современного рынка труда – альтернативный проект, подготовленный Поволжской Академией государственной службы, сохраняющий самостоятельность специальности «Документоведение и документационное обеспечение управления». Хотя он тоже не лишен погрешностей, по всей видимости, вытекающих из субъективных интересов авторов.

«Документоведение и документационное обеспечение управления» является сложившейся самостоятельной гуманитарной специальностью, но специалисты «Документоведы» работают в различных системах управления и на различных должностях, однако в данном проекте управленческие дисциплины убраны из цикла бакалавриата и очень слабо представлены в магистерском цикле. Вряд ли целесообразно бакалаврам при этом глубоко погружаться в «Теорию организации», может лучше научить их работать с электронными базами данных? Но все эти и другие шероховатости вполне устранимы.

Хотелось бы, не увеличивая количества вариантов федерального государственного образовательного стандарта, предложить еще одно видение перспектив развития специальности. Эти перспективы связаны с развитием зарубежной и отечественной научно-методической документации и практики. Как известно – кто стоит на месте, тот отстает.

Вот только два общеизвестных факта. В Москве уже более пяти лет работает общественная организация «Гильдия управляющих документацией», в которую вступают специалисты-практики из других регионов России и стран СНГ. Вызывает некоторую настороженность и тот факт, что ГОСТ Р ИСО «Управление документацией» 15489-2007 вошел не в систему УСД, а в СИБИД. По сути, это можно рассматривать как сближение документоведения и «информационно-библиотечного» дела. С другой стороны стандарт вводит в официальный оборот понятие «управление документацией» (Records management), используемый и за рубежом.

Целесообразно, на наш взгляд, рассматривать это как следующий этап развития практического документоведения, что должно найти отражение и в обсуждаемом нормативном документе, определяющем перспективы развития специальности как по существу наполнения учебными дисциплинами, так и в формулировке её названия.

Ведь понятие «Документационное обеспечение управления» появилось в 70-х гг. прошлого столетия как конкретизация деятельности в рам-

ках научной дисциплины «документоведение», т.е. как ее прикладная реализация. К середине 80-х в мире, а в начале 90-х гг. и в России — в деловой среде (особенно коммерческой) понятие «управление» практически повсеместно стало замещаться понятием «менеджмент». С тех пор продолжаются дискуссии о соотношении этих понятий и до настоящего времени на эту проблему существуют различные точки зрения.

Не принимая во внимание модную на сегодня тенденцию встраивания в российскую терминологию иностранных словоформ, отметим, что наиболее популярным является мнение об адекватности понятий «управление» и «менеджмент», о том, что краткий термин «менеджмент» иногда помогает заменить сложные терминологические словосочетания. Широко распространенной является точка зрения на менеджмент как на вид управления в социально-экономической системе, причем «экономическое управление, опирающееся на социально-экономические интересы»<sup>1</sup>, т.е. управление в условиях рыночной экономики.

Ситуацию помогает прояснить первое специализированное пособие по общему менеджменту, изданное в 2006 г. для программы МВА, в котором есть отдельная глава «управление и менеджмент»<sup>2</sup>, посвященная сравнительному анализу этих понятий и их применения. В широком смысле он допускает синонимический подход к этим понятиям, но подчеркивает, что профессиональное их применение «обуславливает необходимость четкого обоснования и уточнения их как научных дефиниций, так и конкретного применения, контекста и специализации их практического использования»<sup>3</sup>.

В результате проведенного лингвистического анализа делается вывод о возможности «достаточно обоснованно определить «менеджмент» прежде всего как руководство», т.е. сопоставление понятий «менеджмент» и «управление» приводит к сопоставлению профессионального применения близких в русском языке понятий «руководство» и «управление». Автором дается следующее определение «менеджмент – профессиональное руководство деятельностью подчиненных в организации»<sup>4</sup>, сравнивая его с общепринятым понятием «управление», обозначаемого как «процесс выработки, принятия и реализации решения»<sup>5</sup>. Что значительно по смыслу ближе к работе «документоведа» – организовать технологию работы с документами.

Наглядно эту ситуацию отображает рисунок современной парадигмы менеджмента в управлении<sup>6</sup>.

Поэтому термин «документационный менеджмент», по нашему мнению, в современных условиях носит более адекватный характер для выражения той деятельности, которая в настоящее время среди документоведов формулируется как «документационное обеспечение управления».

Термин «документационный менеджмент» практически нейтрален по отношению к сфере деятельности, равным образом может использоваться и

в экономической, и в технической, и в исторической сфере деятельности, т. е. в явном виде подчеркивает одну из важнейших характеристик этой деятельности – ее инфраструктурную функцию, неизменно сопровождающую любые процессы руководства. Он носит экономический характер не в большей степени, чем термин «документационное обеспечение управления».



Этот вывод подтверждается таблицей сравнительного анализа управления и менеджмента, которая подтверждает вывод о том, что содержание документационного менеджмента может быть охарактеризовано как профессиональное документирование управленческих процедур и решений руководства, доведение их до подчиненных в социально-экономической сфере<sup>7</sup>.

<i><b>Критерий</b></i>	<i><b>Управление</b></i>	<i><b>Менеджмент</b></i>
Субъект	Персонал управления	Руководитель
Объект	Составляющие организации	Подчиненный
...	...	...
Подход	Объектный	Процедурный
Ресурсы	Комплексные	Социально-экономические
Основа	Универсальная	Профессиональная

Если же попытаться применить эти характеристики к параметрам понятия «управление» этой же таблицы, то конкретизировать их по функции «документирование» будет достаточно проблематично.

Помимо всего прочего, понятие «менеджмент», в современных условиях уже само по себе будет более понятно абитуриентам и студентам, т. к. ассоциируется с применением компьютерных технологий, в отличие от понятия «обеспечение управления», которое является лингвистическим рудиментом тридцатилетней давности и вызывает в памяти в первую очередь какие-то архаизмы прошедшей эпохи. С использованием понятия «документационный менеджмент» связано и усиление правовой, регламентирующей составляющей в составе учебных дисциплин, которая должна быть более четкой, чем при достаточно расплывчатом понятии «управление».

Кроме того, следует учесть, что понятие «документационный менеджмент» применимо к деятельности, связанной с внедрением систем электронного документооборота и их эксплуатации по аналогии с понятием «информационный менеджмент», которое давно уже является общепризнанным термином в сфере автоматизированных информационных систем, но не может в полной мере распространяться на системы электронного документооборота. Это связано со спецификой электронных документов, которые должны быть юридически значимыми в отличие от любой другой информации на электронных носителях.

В настоящее время деятельностью по внедрению систем электронного и смешанного документооборота, разработкой «под заказ» номенклатур дел, инструкций, регламентов и политик в сфере работы с документами широко занимаются консалтинговые фирмы и, учитывая, что консалтинговая деятельность имеет свою специфику, по нашему мнению, будет целесообразно вместо «Документоведение и документационное обеспечение управления» назвать специальность **«Документационный менеджмент и консалтинг»**, что уже своим названием показывает существенное расширение сферы возможного применения выпускаемых специалистов и будет привлекательным не только для будущих студентов, но и для большого круга работодателей. И будущим молодым специалистам и руководству компаний (которое также не отличается солидностью возраста) – это понятие гораздо ближе.

Преимущество понятия документационный менеджмент также в его краткости универсальности, т.к. пока оно толком не определено, то оно потенциально может вместить все, что нужно УМО и при этом быть доступным для понимания руководства уровня топ-менеджеров. Сейчас функциональных определений с термином «менеджмент» уже немало, например существуют учебники по «административному менеджменту», «инновационному менеджменту», на международном уровне, в настоящее время в соответствии с международным стандартом ISO 27001 широко применяется понятие менеджмента информационной безопасности (которое имеет отношение исключительно к управлению, а не к экономике).

Таким образом, «менеджмент» – есть не что иное, как современное уточнение того содержания, которым и наполняется специальность и куда спокойно вмещаются все предложения по стандартам и РГГУ, и ПАГС, и УрГУ, а возможное дополнение названия по поводу консалтинга позволяет расширить сферу популярного использования специалистов, т. к. в условиях перехода к информационному обществу растет число консалтинговых фирм, которые оказывают информационные услуги и у специалистов такой направленности есть разнообразные перспективы, тем более, что внедрение СЭД все чаще происходит в рамках консалтинговых услуг.

В рамках актуализированного наименования специальности можно рассмотреть вопрос о введении специализаций в цикле магистратуры: по традиционному документационному обеспечению управления, управлению информационными ресурсами, электронными информационно-документационным пространством, архивоведению, аутсорсингу и консалтингу в работе с документами, и др. направлениям.

При принятии принципиального решения имеющихся наработок вполне достаточно для подготовки в сжатые сроки единого проекта федерального государственного образовательного стандарта, рассчитанного на перспективу развития специальности.

По нашему мнению такая смена названия специальности в перспективе может позволить не только сохранить ее в новых непростых условиях выживания, но и достаточно интересно модернизировать её.

---

<sup>1</sup> Менеджмент: Учебное пособие / под ред Э.М. Короткова. М., 2006. С. 28-29.

<sup>2</sup> Райченко А.В. Общий менеджмент: Учебник. М., 2006. С. 27-40.

<sup>3</sup> Там же, с.31.

<sup>4</sup> Там же, с. 35.

<sup>5</sup> Там же, с.33.

<sup>6</sup> Райченко А. В. Указ. соч. С.45

<sup>7</sup> Райченко А.В. Общий менеджмент: Учебник. М., 2006. С.35.